

***DISSENTING OPINION* TERHADAP PENERAPAN JUAL BELI
NARKOTIKA PADA PUTUSAN NOMOR: 484/PID.SUS/2020/PN PDG**

**Oleh:
AKHMAD ZULFIKAR
E1A017040**

ABSTRAK

Penelitian ini bersumber pada Putusan Pengadilan Negeri Padang Nomor: 484/Pid.Sus//2020/Pn Pdg yang akan menguraikan mengenai *dissenting opinion* hakim antara Ketua Majelis Hakim (hakim minoritas) dengan Hakim Anggota I dan Hakim Anggota II (hakim mayoritas) mengenai terpenuhi atau tidaknya unsur membeli dan menerima yang diatur dalam Pasal 114 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 35 Tahun 2009 (UU No.35 Tahun 2009) tentang Narkotika dan menganalisis pembuktian serta bagaimana *dissenting opinion* yang diajukan oleh hakim minoritas Putusan Pengadilan *a quo*. Metode pendekatan yang digunakan dalam penelitian ini adalah metode pendekatan yuridis normatif. Data penelitian ini bersumber dari data sekunder berupa Peraturan Perundang-Undangan, Putusan Pengadilan, dan literatur berupa buku-buku dan jurnal yang relevan. Metode pengumpulan data dilakukan dengan studi kepustakaan. Metode analisa yang digunakan dalam penelitian ini adalah analisis kualitatif. Berdasarkan hasil penelitian dan analisis data, maka dapat disimpulkan bahwa dalam pembuktian putusan ini telah memenuhi syarat minimal pembuktian sebagaimana yang diatur dalam Pasal 183 Undang-Undang Nomor 8 Tahun 1981 tentang Hukum Acara Pidana yaitu minimal dua alat bukti dan hakim memperoleh keyaninan. *Dissenting opinion* yang diajukan oleh hakim minoritas yang menyatakan bahwa Terdakwa seharusnya didakwa melanggar Pasal 114 Ayat (1) UU No.35 Tahun 2009 ini lebih tepat dibandingkan putusan yang dijatuhkan oleh mayoritas hakim yang menyatakan bahwa Terdakwa melanggar Pasal 112 Ayat (1) UU No. 35 Tahun 2009.

Kata Kunci: Pembuktian, *Dissenting Opinion*, Narkotika

***DISSENTING OPINION TOWARDS APPLICATION OF THE SALE AND
PURCHASE OF NARCOTICS IN DECISION NUMBER:484/PID.SUS/2020/PN***

PDG

***AKHMAD ZULFIKAR
E1A017040***

ABSTRACT

This research is refers to the District Court Decision Number: 484/Pid.Sus//2020/Pn Pdg which will describe the dissenting opinion of the judge between the Chair of the Panel of Judges (minority judges) with Judges I and Judges II (majority judges) regarding the fulfillment or not the element of buying and receiving is regulated in Article 114 Paragraph (1) of Law Number 35 of 2009 (Law No. 35 of 2009) concerning Narcotics and analyzing the evidence as well as how the dissenting opinion submitted by minority judges is the a quo Court Decision. The approach method used for this research is a normative juridical approach. The data of this study were gathered from secondary data in the form of legislation, court decisions, and literature in the form of relevant books and journals. The method of data collection is done by literature study. The analytical method used in this research is qualitative analysis. Based on the results of research and data analysis, it can be concluded that in proving this decision, the minimum requirements of proof as stipulated in Article 183 of Law Number 8 of 1981 concerning the Criminal Procedure Code are met, namely at least two pieces of evidence and the judge obtains conviction. The dissenting opinion submitted by a minority judge stating that the Defendant should have been charged with violating Article 114 Paragraph (1) of Law No. 35 of 2009 is more appropriate than the decision handed down by the majority of judges which stated that the Defendant violated Article 112 Paragraph (1) of Law no. 35 of 2009.

Keywords: Verification, Dissenting Opinion. Narcotics