

**PENERAPAN PASAL 112 UNDANG-UNDANG NOMOR 35 TAHUN 2009
TENTANG NARKOTIKA**

(Tinjauan Yuridis Putusan Nomor : 153/Pid.Sus/2018/PT.Mdn)

**Oleh:
WISNU LUDHI KUNCORO
E1A017146**

ABSTRAK

Penelitian ini bersumber pada Putusan Pengadilan Tinggi Medan Nomor: 153/Pid.Sus/2018/PT.Mdn yang akan menguraikan mengenai ketepatan hakim dalam menerapkan Pasal 112 ayat (1) Undang-undang Nomor 35 Tahun 2009 tentang Narkotika dan menganalisis pertimbangan hukum hakim tingkat banding dalam membuktikan mengenai terpenuhinya atau tidak unsur “memiliki” dalam Pasal 112 ayat (1) Undang-undang No. 35 Tahun 2009 dalam Putusan Pengadilan *a quo*. Metode pendekatan yang digunakan dalam penelitian ini adalah metode pendekatan yuridis normatif. Data penelitian ini bersumber dari data sekunder berupa Peraturan Perundang-Undangan, Putusan Pengadilan, dan literatur berupa buku-buku dan jurnal yang relevan. Metode pengumpulan data dilakukan dengan studi kepustakaan. Metode analisis yang digunakan dalam penelitian ini adalah analisis kualitatif. Berdasarkan hasil penelitian dan analisis data, maka dapat disimpulkan bahwa dalam pembuktian putusan ini telah memenuhi syarat minimal pembuktian sebagaimana yang diatur dalam Pasal 183 Undang-undang Nomor 8 Tahun 1981 tentang Hukum Acara Pidana yaitu minimal dua alat bukti dan hakim memperoleh keyaninan. Penerapan Pasal 112 ayat (1) Undang-undang No. 35 Tahun 2009 terhadap Putusan Pengadilan *a quo* tidak sesuai terhadap perbuatan yang dilakukan oleh Terdakwa. Berdasarkan fakta yang terjadi dan atas dasar analisis pertimbangan yuridis dan non yuridis, seharusnya Terdakwa lebih tepat dikenakan Pasal 114 Ayat (1) Undang-undang No.35 Tahun 2009 dibandingkan putusan yang dijatuhkan oleh Majelis Hakim Tingkat Banding yang menyatakan bahwa Terdakwa melanggar Pasal 112 Ayat (1) Undang-undang No. 35 Tahun 2009.

Kata Kunci: Penerapan Pasal, Pertimbangan Hukum Hakim, Narkotika

**APPLICATION OF ARTICLE 112 of LAW NUMBER 35 of 2009
CONCERNING NARCOTICS**

(Juridical Review of Decision Number: 153/Pid.Sus/2018/PT.Mdn)

**By:
WISNU LUDHI KUNCORO
E1A017146**

ABSTRACT

This research is based on the Medan High Court Decision Number: 153/Pid.Sus/2018/PT.Mdn which will describe the accuracy of judges in applying Article 112 paragraph (1) of Law Number 35 of 2009 concerning Narcotics and analyze the legal considerations of judges at the senior level. appeal in proving whether or not the element of "owning" in Article 112 paragraph (1) of Law no. 35 of 2009 in the a quo Court Decision. The approach method used in this research is a normative juridical approach. The data of this research are sourced from secondary data in the form of legislation, court decisions, and literature in the form of relevant books and journals. The method of data collection is done by literature study. The analytical method used in this research is qualitative analysis. Based on the results of research and data analysis, it can be concluded that in proving this decision, the minimum requirements of proof as stipulated in Article 183 of Law Number 8 of 1981 concerning the Criminal Procedure Code are met, namely at least two pieces of evidence and the judge obtains confidence. Application of Article 112 paragraph (1) of Law no. 35 of 2009 against the a quo Court Decision is not in accordance with the actions committed by the Defendant. Based on the facts that occurred and based on the analysis of juridical and non-juridical considerations, the Defendant should have been more appropriately charged with Article 114 Paragraph (1) of Law No.35 of 2009 compared to the decision handed down by the Panel of Appeals Judges which stated that the Defendant violated Article 112 Paragraph (1) Law No. 35 of 2009.

Keywords: Application of Article, Judge's Legal Considerations, Narcotics