

**PENERAPAN PASAL 35 UNDANG-UNDANG NOMOR 20 TAHUN 2016
TENTANG MEREK DAN INDIKASI GEOGRAFIS DALAM PUTUSAN
NOMOR 04/Pdt.Sus-Merek/2022/PN Niaga.Jkt.Pst**

Oleh :

Syifa Nurahmah

E1A019031

ABSTRAK

Perlindungan terhadap Merek terdaftar memiliki jangka waktu, hal ini diatur dalam Pasal 35 Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis. Salah satu sengketa Merek antara PT Dianasakti Suryaplastik Industri selaku pemilik Merek “DIANA SAKTI” dengan Chalas Kromoto dan Daniel William selaku pemilik Merek “NADIANA SAKTI + Lukisan”, sebagaimana terdapat dalam Putusan Nomor 04/Pdt.Sus-Merek/2022/PN Niaga.Jkt.Pst, mengetahui bahwa ternyata di dalam Daftar Umum Merek telah terdaftar Merek “NADIANA SAKTI + Lukisan” atas nama Chalas Kromoto dan Daniel William, PT Dianasakti Suryaplastik Industri akhirnya mengajukan Gugatan Pembatalan Merek. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui bagaimana penerapan Pasal 35 Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis dalam Putusan Nomor 04/Pdt.Sus-Merek/2022/PN Niaga Jkt.Pst dan akibat hukum penerapan Pasal 35 Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis dalam Putusan Nomor 04/Pdt.Sus-Merek/2022/PN Niaga Jkt.Pst.

Penelitian ini menggunakan metode pendekatan yuridis normatif dengan spesifikasi penelitian deskriptif analitis. Sumber data yang digunakan adalah data sekunder, dan metode pengumpulan data dilakukan dengan studi kepustakaan, kemudian data yang diperoleh disajikan dalam bentuk teks naratif, dan metode analisis data yang digunakan yaitu metode normatif kualitatif.

Berdasarkan data hasil penelitian dan pembahasan menunjukkan bahwa dalam Putusan Nomor 04/Pdt.Sus-Merek/2022/PN Niaga Jkt.Pst. Majelis Hakim telah menerapkan Pasal 35 Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis. Akibat hukum penerapan Pasal 35 Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis adalah Merek “DIANA SAKTI” sudah bukan lagi Merek terdaftar, karena tidak dilakukan perpanjangan, dan Merek “NADIANA SAKTI + Lukisan” tetap menjadi Merek terdaftar, sehingga mendapatkan perlindungan hukum.

Kata Kunci : Penerapan, Jangka Waktu Perlindungan Merek, Akibat Hukum

**APPLICATION OF ARTICLE 35 OF THE CONSTITUTION NUMBER 20
OF 2016 ON TRADE MARKS AND GEOGRAPHICAL INDICATIONS IN
DECISION NUMBER 04/Pdt.Sus-Merek/2022/PN Niaga.Jkt.Pst**

Written By:

Syifa Nurahmah

E1A019031

ABSTRACT

The protection of registered trademarks has a time limit, which is regulated in Article 35 of Law Number 20 of 2016 on Trademarks and Geographical Indications. One of the trademark disputes between PT Dianasakti Suryaplastik Industri as the owner of the trademark "DIANA SAKTI" with Chalas Kromoto and Daniel William as the owner of the trademark "NADIANA SAKTI + Lukisan", as contained in Decision Number 04/Pdt.Sus-Merek/2022/PN Niaga.Jkt.Pst, acknowledges that apparently in the General Register of Trademarks the trademark "NADIANA SAKTI + Lukisan" has been registered under the names of Chalas Kromoto and Daniel William, PT Dianasakti Suryaplastik Industri finally filed a trademark cancellation suit. This study aims to find out how the application of Article 35 of Law Number 20 of 2016 on Trademarks and Geographical Indications in Decision Number 04/Pdt.Sus-Merek/2022/PN Niaga Jkt.Pst and the legal consequences of the application of Article 35 of Law Number 20 of 2016 on Trademarks and Geographical Indications in Decision Number 04/Pdt.Sus-Merek/2022/PN Niaga Jkt.Pst.

This research uses a normative juridical approach method with descriptive analytical research specifications. The data source used is secondary data, and the data collection method is done by literature study, then the data obtained is presented in the form of narrative text, and the data analysis method used is qualitative normative method.

Based on the research data and discussion, it shows that in Decision Number 04/Pdt.Sus-Merek/2022/PN Niaga Jkt.Pst. The Panel of Judges has applied Article 35 of Law Number 20 of 2016 on Trademarks and Geographical Indications. The legal consequence of the application of Article 35 of Law Number 20 of 2016 on Trademarks and Geographical Indications is that the "DIANA SAKTI" trademark is no longer a registered trademark, since no extension has been made, and the "NADIANA SAKTI + Lukisan" trademark remains a registered trademark, so it is protected by law.

Keywords : *Application, Trademark Protection Period, Legal Consequences*